

Kapitel 2  
**Struktur des Systems des Seinsganzen**

---

**Teil2: ANALYSE DER SYSTEMSTRUKTUR**

## TEIL 2: ANALYSE DER SYSTEMSTRUKTUR

### Rubrik A: Linienmuster des Instanzenmodells

#### ABSCHNITT 4

#### LINIEN-MUSTER IM INSTANZENMODELL

##### §6 Zu analysierende System-Struktur des Instanzenmodells

Zuerst stelle ich mit den Bildern 12, 13 und Bild 24 das im ersten Teil erarbeitete Instanzenmodell, d.h. die abstrakte Struktur des Systems des finiten Seinsganzen, nochmals in derjenigen Form vor, die ich der Strukturanalyse zugrunde lege. Ich möchte unterstreichen, dass es um den systemischen Zusammenhang selbständiger sprachlicher Ausdrücke geht, also nicht mehr um die inneren Momente des sprachlichen Ausdrucks 'finites Seinsganzes', sondern um die 'äusseren', selbständigen Quellenausdrücke dieser Momente. Das bedeutet unter anderem, dass eine *zweidimensionale* Struktur betrachtet wird, nicht mehr das *eindimensionale* Bedeutungsfeld der Momente von fSG wie in Bild 1.

Gegenstand der Strukturanalyse ist zunächst die Struktur der Inklusions- Linien des Instanzenmodells, wie sie in den eingangs erwähnten Vorlagen (Bilder 12, 13 und Bild 24) zu sehen ist. Im Vorfeld dieser Analyse soll der besonderen Charakter geklärt werden

- der Linien und Punkte der Systemstruktur,
- wie auch der Dimensions-Variablen (IG, DG) der topographischen Darstellung in den genannten Vorlagen (Kartographie).

Hierzu folgen drei wichtige Anmerkungen:

1. **Kartographie<sup>1</sup>, nicht Geometrie:** Der Vorstellungsraum  $V'R_2$  ist, wie oben, §3 ausgeführt, kein leerer Raum für beliebige geometrische Inhalte, vielmehr so etwas wie ein kartographischer Raum bzw. Rahmen, der für sich, losgelöst von den sprachlichen Ausdrücken und deren Bedeutungskernen, schwerlich Sinn macht. Raumgerüst und Rauminhalt sind nicht separierbar. Wie oben ausgeführt, handelt es sich bei dem, was auf den ersten Blick aussehen könnte, als wären es zwei orthogonale, voneinander unabhängige Koordinatenachsen, um Begrenzungen (Ränder) einer topographischen Karte, die eine Landschaft von Linien wiedergibt, die - als wären es Wege - quasi 'nach Norden' (also in der Karte aufwärts) Instanzen-Orte<sup>2</sup> verbinden. Die Koordinaten, welche die Orte festlegen, sind nicht quasi-physi(kali)sche Grössen, sondern eine Art Längen- und Breiten-Grad, alias Bestimmtheits- bzw. Diversitäts-Grad.

Den kartographischen Charakter des  $V'R_2$  erkennt man leicht daran, dass zum Diversitätsgrad DG eines Instanzenpunkts eindeutig ein Bestimmtheitsgrad BG gehört, d.h. durch die Horizontalposition eines Punkts in  $V'R_2$  ist automatisch die Vertikalposition fixiert. Umgekehrt gilt, dass zu einer gegebenen Vertikalposition nur ganz bestimmte Horizontalpositionen möglich sind.

Wie in der Kartographie, sind die Bild-Elemente auch im kartographischen Raum  $V'R_2$  nicht beliebig positionierbar, sondern zusammen mit den Kartenrändern (Nord, Süd, Ost, West), auf diese bezogen, ein für allemal fixiert.

Fazit: Die Visualisierungen des Instanzenmodells fallen, ungeachtet ihrer geometriekompatiblen Deutbarkeit unter die Rubrik Kartographie, nicht Geometrie. Wenn ich den kartographischen Charakter des Vorstellungsraums  $V'R_2$  herausstreichen will schreibe ich  $K_2$  anstelle von  $V'R_2$ .

---

<sup>1</sup> mit Längen- und Breiten-Graden

<sup>2</sup> Für sieben Orte sind in Bild 23 die Ortsnamen (Instanzen-Namen) angegeben.

## 2. Paarweise Aufhebung

Jede auf der Karte  $K_2$  eingezeichnete Verbindungslinie bezeichnet einen Inklusions-Zusammenhang, d.h. das Aufgehen einer Instanz  $I_1$  in einer hierarchisch höheren Instanz  $I^*$ , jeweils zusammen mit dem Aufgehen einer zweiten Instanz  $I_2$  Instanz derselben Bestimmungs-Stufe ebenfalls in  $I^*$ . Dabei ist  $I^*$  zu verstehen als beim paarweisen Aufgehen der Instanzen  $I_1$  und  $I_2$  allererst generiert<sup>3</sup>, nämlich als symbiotische Vereinigung von  $I_1$  und  $I_2$ .

Man kann versucht sein, das paarweise Aufgehen zweier Instanzen, deren Bedeutungsfelder sich berühren<sup>4</sup>, mit der Hegelschen Denkfigur der 'dialektischen' Aufhebung zu assoziieren, und in der Konsequenz das Instanzenmodell als ein unendliches, gleichwohl abgeschlossenes Aufhebungs-Netzwerk zu interpretieren, sodass sich die Frage stellt, ob das Instanzenmodell womöglich eine Art topographische Darstellung der *Hegelschen Wissenschaft der Logik* sein könnte. Auf diese Frage gehe ich in § 18 'Aufhebungs-Logik' ein.

## 3. Ausgewählte Instanzen-Namen – Ausblick auf Kapitel 3

Obleich noch immer mit der Struktur-Analyse befasst, erscheint es für das Verständnis dessen, was nun folgt, vorteilhaft, wenigstens für einige der abstrakten Instanzen, im Sinn eines Ausblicks auf das nächste Kapitel, die konkrete Bedeutung in Gestalt der zugehörigen Instanzen-Namen (Allgemein-Begriffe) anzugeben.

In Bild 24 ist die Struktur des systemisch dargestellten Seinsganzen, das so-genannte Instanzenmodell mit einem Computer-Programm visualisiert. Zu sehen sind die obersten (ersten) sieben Entfaltungs-Stufen. Bei sieben, für das Menschenleben besonders bedeutungsvollen Instanzen in Bild 24 ist - im Vorgriff auf die Deutung in Kapitel 3 - der Instanzen-Name beigefügt; die Abkürzungen stehen dabei für folgende Allgemeinbegriffe:

- LEB :=  $I^{(1)}_1$  = Instanz des Lebens
- GAT :=  $I^{(2)}_1$  = Instanz der Gattung
- IND :=  $I^{(2)}_2$  = Instanz der Individualität, des Einzelwesens, beim Menschen der Person oder des Ich
- SOZ :=  $I^{(3)}_1$  = Instanz der Sozialität
- VRB :=  $I^{(4)}_5$  = Instanz der Verbindlichkeit oder Verbundenheit (nicht angeschrieben in Bild 24)
- SPR :=  $I^{(4)}_6$  = Instanz der Sprachlichkeit
- FKT :=  $I^{(4)}_7$  = Instanz der Funktionalität
- FKT :=  $I^{(4)}_8$  = Instanz der Organik(des Organismus)/Gestalt?<sup>5</sup>

Nach dieser Vergewisserung, womit wir es zu tun haben (könnten), nun wieder zur Struktur-Analyse.

Ich betone nochmals, dass in der kartographischen Darstellung der Linienmuster des Instanzenmodells, von einigen asymptotischen Figuren abgesehen, nur die ersten 5 bis maximal sieben Bestimmungs-Stufen berücksichtigt sind, während das vollständige System  $\Sigma(\text{fSG})$  des finiten Seinsganzen, um das es uns gemäss Kant-Appell gehen muss, unendlich viele Bestimmungs-Stufen erfordert. Die Konsequenz ist, dass wir zumindest *in Gedanken*, bei allen kartographischen, bzw. pseudo-geometrischen Überlegungen bis zur Konvergenzgrenze vorstossen müssen. Dabei ergeben

<sup>3</sup> Das heisst: Das worin  $I_1$  und  $I_2$  aufgehoben werden existiert nicht schon vor der Aufhebung, unabhängig von dieser.

<sup>4</sup> wie sich zeigen bei der Bsprecgung von Bild 17 zeigen wird

<sup>5</sup> Hier ist der Name noch nicht sicher gefunden.

sich in der Regel die soeben erwähnten asymptotische Linienmuster (Figuren); sie dürfen bei der Struktur-Analyse keineswegs übergangen werden.

### §7 Aufhebungen höherer Ordnung – Erweiterung der Baumstruktur

Schon auf den ersten Blick sieht man, dass in der Struktur des Instanzenmodells (Bild 13) wesentlich mehr (wenn man gedanklich bis zur Konvergenzgrenze geht, sogar unendlich viel mehr) Inklusionslinien (Aufhebungswege) vorkommen als in der einfachen Baumstruktur (Bild 12) obwohl beide Darstellungen von exakt denselben Knoten (kartographischen Orten) ausgehen. Woher kommen die zusätzlichen Inklusionslinien?

Die Antwort ist einfach: sie ergeben sich bei Berücksichtigung der Momente höherer Ordnung. Mit jeder nächsten Bestimmungs-Stufe, die zur Darstellung gelangt, kommen Momente der nächsthöheren Ordnung in den Blick; die mit ihnen verbundenen Inklusionen äussern sich bei der Visualisierung in Inklusionslinien höherer Ordnung; sie gesellen sich zu den primären Inklusionslinien und machen so den Unterschied aus zwischen der einfachen Baumstruktur und der erweiterten des Instanzen-Modells. Ich illustriere das nachfolgend anhand eines kommentierten Übergangs von Bild 9 zu Bild 13:

- In **Bild 9** ist zu Beginn nur die erste Bestimmungsstufe mit der Instanz LEB ( $I^{(1)}_1$ ), Leben, 'topographiert'. Sie ist als Primär-Moment in beiden Grenz-Halbinstanzen, d.h. sowohl in E als auch in A aufgegangen oder – in Hegel-Terminologie – aufgehoben. Diesem Sachverhalt entsprechend gehen zwei Aufhebungs-/Inklusions-Linien, die eine von LEB zu E, die andere von LEB zu A. Es gibt in Bild 9, d.h. in der Entfaltung bis zur ersten Bestimmungs-Stufe (nach dem ersten Entfaltungs-Schritt) nur die Aufhebung *einer* Instanz zum Moment, nämlich die Aufhebung von LEB zum Primär-Moment von sowohl E als auch A; das repräsentieren die beiden primären Inklusionslinien in Bild 9.
- In **Bild 10** sind wir auf der nächsten, Bestimmungs-Stufe, auf der zusätzlich zu LEB, die Instanzen der Sozialität GAT ( $I^{(2)}_1$ ) und der Körperlichkeit IND ( $I^{(2)}_2$ ) zu berücksichtigen sind. GAT und IND gehen als YIN-seitiges bzw. YANG-seitiges Primär-Moment von LEB in das Bedeutungsfeld BF(LEB) oder, verkürzt, in LEB auf. Entsprechend gibt es in Bild 10 zwei primäre Inklusions-Linien, die eine geht von GAT zu LEB, die andere von IND zu LEB.  
Auf dieser zweiten Bestimmungs-Stufe gibt es nun aber zwei weitere Aufhebungen (Inklusionen) zu berücksichtigen: Die Instanzen GAT und IND gehen nicht nur in LEB ein, sondern als *Sekundär*-Momente auch noch in die Grenz-Halbinstanzen, nämlich GAT in E und IND in A.
- In **Bild 11** werden die zwei zusätzlichen Sekundär-Inklusionen repräsentiert durch die sekundären Inklusionslinien (Kennzeichen: roter Punkt) von GAT zu E bzw. von IND zu A. Bild 10 widerspiegelt die einfache Baumstruktur, Bild 11 die erweiterte Baumstruktur des Instanzenmodells, reduziert auf die ersten(obersten) zwei Bestimmungs-Stufen.
- In **Bild 13** ist das Instanzenmodell 'vollständig' erfasst bis Bestimmungs-Stufe 4, mit allen bis zu dieser Stufe auftretenden Aufhebungen höherer Ordnung. Zu sehen sind 16 primäre Inklusionslinien, 8 Inklusionslinien zweiter Ordnung (roter Punkt), 4 Aufhebungen, alias Inklusionen dritter Ordnung (blauer Punkt) und 2 Inklusionen vierter Ordnung (violetter Punkt).
- Zum Vergleich ist in **Bild 12** das ebenfalls bis Bestimmungs-Stufe 4 entwickelte Instanzenmodell ohne die Inklusions-Linien höherer als erster Ordnung dargestellt, als einfache Baumstruktur, beschränkt auf Primär-Inklusionen.

Damit sollte klar geworden sein, wie die, verglichen mit der einfachen hierarchischen Baumstruktur, 'überzähligen' Inklusions-Linien im Instanzenmodell zustandekommen.

## §8 Transitivitäts-Muster

Bemerkenswert scheint mir ausserdem, dass die Inklusions-Beziehungen transitiv sind. Transitivität bedeutet, im Zusammenhang mit der Inklusion (Aufhebung), dass zu zwei Inklusionslinien, die eine von der Instanz A in die Instanz B, die zweite von B in C, immer eine dritte direkte Inklusions-Beziehung von A nach C existiert.

Zum Beispiel haben wir in Bild 13 die beiden *primären* Inklusionen (a) von  $I^{(3)}_3$  in  $I^{(2)}_2$ , sowie (b) von  $I^{(2)}_2$  in  $I^{(1)}_1$ , und weiter als dritte die *sekundäre* Inklusion (c) von  $I^{(3)}_3$  in  $I^{(1)}_1$ . Ein weiteres Beispiel:

$$I^{(4)}_5 \rightarrow I^{(3)}_3 \text{ und } I^{(3)}_3 \rightarrow I^{(1)}_1 \Leftrightarrow I^{(4)}_5 \rightarrow I^{(1)}_1$$

In diesem Beispiel ist (von links nach rechts) die erste Inklusion  $I^{(4)}_5 \rightarrow I^{(3)}_3$  eine primäre, die zweite,  $I^{(3)}_3 \rightarrow I^{(1)}_1$ , eine sekundäre Inklusion (roter Punkt) und die dritte,  $I^{(4)}_5 \rightarrow I^{(1)}_1$ , eine Inklusion dritter Ordnung (blauer Punkt).

## §9 Zwei neue Darstellungen des abstrakten Liniengefüges des Instanzenmodells

### 1. Instanzenmodell als Gefüge von Vermittlungs-Ketten

Das im Instanzenmodell auf den ersten Blick vielleicht verwirrende Bild der Inklusions-Linien zwischen Instanzen erweist sich bei näherem Zusehen (Bild 23) als streng hierarchisch geordnetes Gefüge von Linienketten, oder in Aufwärts-Richtung gelesen *Inklusions-Ketten*. Auffallend ist, dass jede Inklusions-Kette die Grenz-Halbinstanzen E und A verbindet, jede auf eine andere Weise. Offenbar gibt es im Finiten keine unmittelbare Direkt-Verbindung zwischen E und A; alle Verbindungen sind durch mindestens eine (Zwischen-)Instanz vermittelt, wobei die Anzahl *Vermittlungs-Instanzen*<sup>6</sup> sich von Stufe zu Stufe vermehrt; die Anzahl  $Z(1)$  auf der ersten, (gelb gezeichneten) Stufe beträgt  $Z(1) = 1$ . Auf der zweiten Stufe (rot) wächst  $Z$  auf  $Z(2) = 3$ , dann weiter auf  $Z(3) = 7$ ; allgemein gilt  $Z(n) = 2 \cdot Z(n-1) + 1$ . Der zwischengeschalteten Vermittlungs-Instanzen wegen, bezeichne ich die Inklusions-Ketten auch - und vorzugsweise - als Vermittlungs-Ketten. Doch wie sind die Vermittlungsketten zu verstehen, wie sind sie konstituiert?

Die Linienketten, alias Vermittlungs-Ketten der Bildstrecke (Bilder 19 bis 23) ergeben sich operativ, wenn man in Bild 14 von einer der Grenz-Halbinstanzen ausgeht, zum Beispiel von A und dann kürzeste Linienverbindungen zur konträren Grenz-Halbinstanz, im Beispiel E, betrachtet. Die Kette beginnt bei E oder A; und sie beginnt damit, dass man irgendeiner Inklusionslinie, die in E bzw. A eingeht, rückwärts folgt bis zur ersten auf dem Weg liegenden Vermittlungs-Instanz [wenn man bei A startet, die Kette nach links-abwärts, wenn bei E, dann rechts-abwärts]. Von der ersten Vermittlungs-Instanz aus, schreitet man auf dem kürzesten Weg fort zur jeweils konträren Grenz-Halbinstanz.

Beispiel: Um in Bild 13 die oberste (gelbe) Vermittlungskette in Bild 21 zu identifizieren, beginne ich in Bild 13 bei  $A^7$  und gehe

- zuerst der primären Inklusionslinie, die in A eingeht, rückwärts, d.h. links abwärts entlang bis ich auf die erste Instanz treffe (das ist  $I^{(1)}_1 = \text{LEB}$ ),
- von dieser Instanz aus auf dem kürzesten Weg Richtung E; der kürzeste Weg ist in diesem Fall die Inklusionslinie von LEA direkt nach E, links aufwärts.

Das Resultat ist die gelbe V-förmige Verbindung von A mit E (Bild 19).

Um in Bild 13 die zweit-oberste (rote) Verbindung in Bild 22 zu identifizieren und so zu Bild 20 zu gelangen, beginne ich wieder bei A, wähle aber nun die *sekundäre* Inklusionslinie, die in A eingeht, und folge dieser 'rückwärts', d.h. wieder links abwärts bis zur nächsten Instanz; das ist  $I^{(2)}_2 = \text{IND}$ ;

<sup>6</sup> Die Anzahl vermittelnder Zwischen-Instanzen ist gleich der Anzahl der Knickpunkte einer Vermittlungs-Kette.

<sup>7</sup> Ich könnte auch bei E beginnen und spiegel-symmetrisch vorgehen; das Ergebnis ist dieselbe gelbe 'V-Figur'.

von hier aus könnte ich weitergehen, entweder links abwärts zu  $I^{(3)}_3 = \text{SOZ}$  und dann weiter zu  $I^{(1)}_1 = \text{LEB}$  oder direkt von IND nach SOZ; da das zweite der kürzere, sogar kürzeste Weg von IND nach LEB ist, verläuft die Verbindungslinie also nun von A via IND nach LEB. Aus Symmetriegründen führt die kürzeste Verbindung nun weiter über  $I^{(2)}_1 = \text{GAT}$  zu E. Insgesamt ergibt sich auf diese Weise die rote W-förmige Verbindung, die Linienkette oder – wie ich sagen werde – Vermittlungs-Kette zweiter Stufe (Bild 20 oder Bild 23).

Nach demselben Prinzip der kürzesten Verbindung von A nach E (oder von E nach A) beginnend mit einer Inklusionslinie der Ordnung n ergeben sich all die unendlich vielen weiteren Linienketten, nach der gelben (für n=1) und roten (n=2) also die blaue (n=3), die violette (n=4) und die grüne (n=5) Linienkette, usw., wie visualisiert in der Bildstrecke Bild 19 bis Bild 23.

Man kann die Vermittlungs-Ketten nach der Ordnung der Inklusionslinie bezeichnen, die zur Grenz-Halbinstanz E führt oder von ihr ausgeht<sup>8</sup>. Die gelbe Kette (das Dreieck in Bild 19) ist die Primärkette der Ordnung 1; rot erscheint in Bild 20 dann die Vermittlungskette 2. Ordnung, usw.

### V-Vermittlung

Mit der Vermittlungs-Entfaltung erhält man, im Gegensatz zur Inklusions-Entfaltung, wie oben ausgeführt, einen Ausschnitt der vollständigen Linienstruktur gemäss Bild 23 (5 Stufen) oder Bild 22 (vier Stufen). In diesen Bildern ist nun für jede Instanz I zu sehen, wohin die V-Figur mit Spitze in I zeigt, nämlich auf zwei hierarchisch höhere Instanzen auf unterschiedlichen Vermittlungsstufen bzw. – wie man auch sagen kann – *Konnotations-Schichten*. Die beiden Instanzen an den Schenkel-Enden der V-Figur werden durch I vermittelt ('V-Vermittlung', siehe unten, Punkt 3.)<sup>9</sup> Fällt man das Lot von den beiden Ziel-Instanzen auf die 'Stufenlinie'<sup>10</sup> der Instanz I, so erhält man als Differenz-Strecke zwischen den beiden Treffpunkten<sup>11</sup> das Bedeutungsfeld  $\text{BF}(I)$  nach HorizontalLage und Begrenzung.

Interessanterweise ist diese auf den Vermittlungs-Ansatz gestützte Bestimmungsart des Bedeutungsfelds äquivalent mit der auf den Inklusions-Ansatz gründenden Bestimmungsart gemäss Bild 35 (→§12), womit die Kompatibilität und Konsistenz der beiden Ansätze (Inklusion vs. Vermittlung) untermauert ist.

## 2. Vermittlung – Begriff und Erscheinungsformen

Im Zusammenhang mit den Vermittlungsketten ist die Rede von einer Vermittlung zwischen YIN-EINES und YANG-ALLES durch das Instanzensystem, bzw. durch das Daseins-Ganze; das finite Seinsganze erscheint hier intuitiv deutbar als Vermittlung zwischen den beiden Grenz-Instanzen und, in gewissem Sinn zwischen NICHTS, auf der einen Seite an der YANG-Grenze des Daseins und andererseits an des Daseins YIN-Grenze. Der Begriff 'Vermittlung' wird hier mehrmals benutzt, ohne überhaupt definiert zu sein. Die bisher fehlende Definition wird nachfolgend erläutert. Die kürzest-mögliche Definition lautet: Vermitteln ist die Aktivität, die zugleich trennt und verbindet, beides in einem.

Das deutlichste, geradezu prototypische Beispiel von Vermittlung ist uns oben in Bild 23 begegnet in Gestalt der asymptotischen Grenzfigur der Vermittlungsketten-Hierarchie. Dort ist es die

<sup>8</sup> Ob man eine Kette von links nach rechts oder von rechts nach links durchläuft, spielt wegen der Spiegelsymmetrie zwischen  $\mathcal{E}$  und  $\mathcal{N}$  aller Ketten keine Rolle.

<sup>9</sup> Im Gegensatz zur Inklusions-Vermittlung zweier sich berührender Bedeutungsfelder hat die V-Vermittlung keinen Aufhebungs-Charakter, weder symbiotisch, noch 'dialektisch' im Sinne Hegels.

Zur Erinnerung: Bei der symbiotischen Vermittlung zweier sich berührender B-Felder  $\text{BF}(I_1)$  und  $\text{BF}(I_2)$  ist die scharfe Grenze zwischen den beiden Feldern aufgelöst in dem neuen, hierarchisch eine Stufe höheren neuen Bedeutungsfeld  $\text{BF}(I)$ , während die Aussengrenzen  $I_3$  und  $I_4$  von  $\text{BF}(I_1)$  bzw.  $\text{BF}(I_2)$  unverändert scharf bleiben und zu den Grenzen von  $\text{BF}(I)$  werden. Die Instanzen  $I_3$  und  $I_4$  an diesen Grenzen werden durch  $\text{B}(I)$  sowohl getrennt als auch verbunden und damit per Definition vermittelt, jedoch nicht im Sinn der inklusiven paarweisen Aufhebungs-Vermittlung, ähnlich der Hegelschen Aufhebung, sondern im Sinn der Definition in dieser Studie (Vermitteln ist Trennen und Verbinden, beides in einem).

<sup>10</sup> Horizontale durch die Instanz I

<sup>11</sup> Schnittpunkte jeweils von Lot mit 'Stufenlinie'

asymptotische Konvergenzgrenze selbst, die die beiden Daseins-Grenzen sowohl separiert (also trennt) als auch verbindet. Es dürfte einleuchten, dass dies der intuitiven Vorstellung gleich kommt, die wir von Vermitteln haben. Von Vermitteln kann man auch beim Übersetzen sprechen, bei dem zum Beispiel zwei Sprachen als unterschiedlich und in diesem Sinne getrennt anerkannt sind, die zugleich aber via Übersetzung verbunden werden können. Übersetzen ist also eine besondere Erscheinungsform des allgemeinen Vermittelns.

Anmerken möchte ich noch, dass Vermitteln streng genommen nur einer lebendigen Instanz möglich ist, nur sie kann interpretieren, wie das fürs Übersetzen unabdingbar erscheint<sup>12</sup>.

Das lässt plausibel erscheinen, dass das Dasein, insofern es zwischen den Absolutgrenzen YIN und YANG vermittelt, als etwas Lebendiges anzusehen ist. Diese Auffassung ist schwerlich abweisbar, zumal ja schon oben das rational bestimmte Instanzenmodell (System des Daseins) als Organismus aufgefasst ist mit den Instanzen als seinen Organen. Aus Konsistenzgründen liegt es weiter nahe, schon die Organe als Vermittlungen, die Instanzen also als Elementar-Vermittlungen, man kann auch sagen als Vermittlungs-Momente anzusehen. Darauf möchte ich noch kurz eingehen, auch wenn dies eigentlich erneut ein Vorgriff auf das nächste Kapitel (Kapitel 3-Deutung) ist.

Jede Inklusion ist die eine Hälfte einer Aufhebung von zwei Instanzen in einer dritten neuen Instanz, Aufhebung, im Sinn eines symbiotischen Verwachsens zu einer dritten Instanz, deren Kern die beiden aufgehobenen Instanzen als Primär-Momente (alias Nebenbedeutungen oder Konnotationen) sowohl symbiotisch verbunden als auch getrennt hält, also nach der obigen Definition vermittelt. Aufhebung und Vermittlung, wie in dieser Studie definiert, lassen sich mithin gar nicht trennen. Folglich darf jede Instanz tatsächlich, wie oben vermutet, als Vermittlungs-Moment oder Vermittlungs-Organ des grossen Vermittlungs-Organismus Dasein verstanden werden. Die einzelnen Instanzen als Vermittlungs-Momente bilden die unter Punkt 1. besprochenen Vermittlungsketten, wie in Bild 22 bzw. in der zugehörigen Bildstrecke (beginnend mit Bild 18) zu sehen.

Fazit: Vermitteln ist gemäss Definition im Kern das Paradoxon eines gleichzeitigen Trennens und Verbindens; in seiner elementaren Form erscheint es in der Aktivität des Instanzen-Kerns, der seine beiden Primär-Momente symbiotisch vereint; hier findet die Vermittlung zwischen lediglich zwei<sup>13</sup> Momenten statt; ich nenne das *innere Vermittlung*. Asymptotisch damit verbunden<sup>14</sup> ist die sog. äussere Vermittlung (vgl. den nachfolgenden Punkt 3.), definiert als Aktivität, in der eine Instanz die Grenzen ihres Bedeutungsfelds vermittelt bzw. die an diesen Grenzen ansetzenden Nachbar-Instanzen. In seiner vollständig entwickelten Form erscheint Vermitteln endlich in der Vermittlungs-Aktivität des lebensweltlichen Daseinsganzen selbst, d.h. in der Ausgangs-Instanz hinter dem Augustinischen Ausdruck fSG; dies ist die Aktivität, welche die 'Ur-Grenzen' E und A vermittelt.

Letztlich aber haben alle Vermittlungsformen ihre Wurzel in der Aufhebung, alias Inklusion zweier Instanzen  $I_1$  und  $I_2$  in einer dritten Instanz  $I_3$ ; denn dabei wird die jeweils scharfe Grenze zwischen den Instanzenfeldern  $BF(I_1)$  und  $BF(I_2)$  zu einer vermittelnden Grenze, die zugleich trennt und verbindet; tatsächlich vermittelt nun  $BF(I_3)$  die jeweils (noch) nicht aufgehobenen, trennscharf gebliebenen Grenzen von  $BF(I_1)$  und  $BF(I_2)$ , die zu den Grenzen zwischen  $BF(I_3)$  und dessen unmittelbar benachbarten Bedeutungsfelder geworden sind. Im weiteren Verlauf der Aufhebungsbewegung werden diese Aussengrenzen dann ihrerseits wieder zu Instanzenkernen (Bild 18)

Doch Vermittlung bedeutet noch mehr als symbiotisches Verschmelzen zweier sich berührender Bedeutungsfelder: Die als lebendig aufzufassenden Momente eines Bedeutungsfelds BF wirken in ihrer Gesamtheit als Vermittler der Instanzen, welche die Grenzen von BF bilden:

---

<sup>12</sup> Das wird besonders deutlich im Englischen, in dem der Übersetzer ein 'interpreter' ist.

<sup>13</sup> von unendlich vielen

<sup>14</sup>



### 3. Instanz vermittelt Grenzen ihres Bedeutungsfelds (Äussere Vermittlung)

Oder, äquivalent: Das Bedeutungsfeld  $BF(I)$  einer Instanz  $I$  'vermittelt' seine eigenen beiden Grenzen, d.h. die Grenzen des Bedeutungsfelds  $BF(I)$ , nämlich die scharfe Grenzen und damit genau die Instanzen, zu welchen die von  $I$  ausgehenden beiden V-förmigen Inklusionslinien laufen. Diese 'Ziel-Instanzen' sind die vermittelten Grenzen; die Substitution von Grenzen durch Instanzen ist möglich; denn generell befinden sich Instanzen immer am Ort von Feldergrenzen (Bild 17) zweier sich berührender Bedeutungsfelder, die in der jeweiligen Instanz verschmelzen und so gleichsam aufgelöst werden.

Nach der in Kapitel 1, §21, vorgelegten Grenzphilosophie sind die Ur-Grenzen  $E$  und  $A$  ebenfalls zugleich Instanzen eines besonderen, imaginären Bedeutungsfelds, ausgezeichnet dadurch, dass dessen eine Hälfte ins NICHTS ausgreift,

- bei  $A$  YANG-ALLES ins daseins-nahe NICHTS der Zukunft, wie es in Utopien, Projektierung, Planung, usw. als kreativer Innovationsimpuls erscheint, bzw.
- bei  $E$  YIN-EINES ins daseins-nahe NICHTS der Vergangenheit, wie sie in Geschichten, Geschichte, Gedenktagen, Denkmälern, usw. noch einmal als das aufscheint, was wir Erinnerung nennen.

### 4. Instanzenmodell als Gefüge der Bedeutungsfelder

Neben der ersten topographischen Darstellung des Instanzenmodells, des abstrakten Systems des finiten Seinsganzen  $\Sigma(fSG)$ , als unendliche Gesamtheit der punktförmigen Bedeutungskerne von Instanzen und der zweiten, alternativen Darstellung als unendliche Gesamtheit von Vermittlungsketten, betrachte ich noch eine dritte Darstellung des Instanzenmodells als Gesamtheit der unendlich vielen Bedeutungsfelder. Diese Darstellung ist in Bild 17 zu sehen. In dieser 'Felder-Darstellung' wird deutlich, dass sich in einer Instanz  $I$  (genauer in deren Bedeutungsfeld  $BF(I)$ ) stets zwei Instanzen  $I_1$  und  $I_2$  aufheben, deren Bedeutungsfelder sich berühren, wobei die scharfe Berührungs-Grenze zwischen  $BF(I_1)$  und  $BF(I_2)$  zum Bedeutungskern  $BK(I)$  der mit der Aufhebung entstehenden Instanz  $I$  wird. Die gemeinsame scharfe Grenze zwischen  $I_1$  und  $I_2$  verschwindet in der Aufhebung; die beiden verbleibenden (Aussen-) Grenzen werden zur Grenze von  $BF(I)$ .

Beispiel (Bild 18): Die beiden Bedeutungsfelder der Instanzen SOZ und KRP,  $BF(SOZ)$  – mit dunkelgrünem Kern und gelb bzw. rot markierter Feldgrenze - und  $BF(KRP)$  – mit olivgrünem Kern und rot bzw. weiss markierter Grenze – berühren sich in der scharfen, rot markierten Grenze. Diese Grenze geht im Zug der Aufhebung der beiden Felder  $BF(SOZ)$  und  $BF(KRP)$  über in den Bedeutungskern  $BK(IND)$  der Instanz IND. Das rote Grenzquadrat geht über in den roten Kreis, der den Bedeutungskern  $BK(IND)$  markiert. Die verbliebenen Grenzen von  $BF(SOZ)$  – das gelbe Quadrat – und von  $BF(KRP)$  – weisses Quadrat – werden zur Begrenzung von  $BF(IND)$ . Die Kerne  $BK(SOZ)$  – dunkelgrüner Kreis – und  $BK(KRP)$  – olivgrüner Kreis – werden in  $BF(IND)$  zu Momenten herabgesetzt (leerer bzw. grauer Kreis).

Ich wiederhole: Allgemein werden, wie Bild 17 zeigt, nach diesem Muster alle scharfen Grenzen zwischen benachbarten Instanzen -Feldern in der synthetischen Aufhebungsrichtung (in Bild 17 aufwärts), Iso in der Gegenrichtung zur analytischen Entfaltungsrichtung (abwärts), irgendwann erst in Bedeutungskerne aufgelöst und dann weiter zu Momenten der Haupt-Instanz herabgesetzt, von der die Entfaltung ausgeht. So werden zum Beispiel die verbliebenen Grenzen von  $BF(IND)$  aufgelöst auf Stufe 2 im Bedeutungskern  $BK(LEB)$  bzw. im Bedeutungskern  $BK(YANG \text{ alias } A)$ . Darauf komme ich zurück bei der asymptotischen Bestimmung für Bedeutungsfelder-Grenzen in § 12.